

GŘIVNA & ŠMERDA
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Krajské státní zastupitelství v Praze

Husova 11

110 01 Praha 1

ID datové schránky: ejwaeup

Praha, 21. September 2024

**Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu,
že mohlo dojít ke spáchání trestného činu**

Advokátní kancelář Gřivna & Šmerda, s.r.o.

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C 251 373

IČ: 04 645 545 | web: www.akgs.cz | tel.: 226 633 341

Revoluční 1044/23, 110 00 Praha 1

Oznamovatelé: **CATICO z.s.**
IČ: 066 56 803
se sídlem Nezamyslova 396, Václavské Předměstí, 397 01 Písek

Nadační fond Alice kočkám
IČ: 179 28 184
se sídlem Na bluku 431, Lipence, 252 28 Praha 5

Nadační fond Kocoura Felixe
IČ: 107 65 433
se sídlem Včelařská 282/9, Ďáblice, 182 00 Praha 8

Pražský spolek ochránců zvířat
IČ: 161 90 319
se sídlem Dolní Kasárna 948, 250 67 Klecany

Spolek na ochranu zvířat Dobříšsko, z.s.
IČ: 064 22 411
se sídlem Part. Svobody 256, 263 01 Dobříš

Právní zástupce: **prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D., advokát**
zapsaný v matrice ČAK pod ev. č. 11 772
vykonávající advokacii jako společník
Advokátní kancelář Gřivna & Šmerda, s.r.o.
se sídlem Revoluční 1044/23, 110 00 Praha 1 – Staré Město
ID datové schránky: bt2vvqq

Podezřelí: **Libor Beníček,**
správce obory Březka

Václav Žáček
zaměstnanec obory Březka

doc. Ing. Vít Šrámek, Ph. D.
ředitel Výzkumnému ústavu lesního hospodářství a myslivosti

Obsah

I. Úvod.....	5
I.A. Oznamovatelé.....	5
I.B. Podezřelí.....	5
II. Skutkové okolnosti.....	6
III. Právní kvalifikace.....	7
III.A. Týrání zvířat.....	7
<i>III.A.1. Základní skutková podstata.....</i>	<i>7</i>
<i>III.A.2. Kvalifikovaná skutková podstata.....</i>	<i>8</i>
<i>III.A.3. Aplikace na tuto věc.....</i>	<i>9</i>
III.B. Pytláctví.....	10
<i>III.B.1. Základní skutková podstata.....</i>	<i>10</i>
<i>III.B.2. Kvalifikovaná skutková podstata.....</i>	<i>11</i>
<i>III.B.3. Aplikace na tuto věc.....</i>	<i>12</i>
III.C. Schvalování trestného činu.....	13
<i>III.C.1. Skutková podstata.....</i>	<i>13</i>
<i>III.C.2. Aplikace na tuto věc.....</i>	<i>13</i>
III.D. Nadržování.....	14
<i>III.D.1. Skutková podstata.....</i>	<i>14</i>
<i>III.D.2. Aplikace na tuto věc.....</i>	<i>14</i>
IV. Věcná a místní příslušnost.....	15
V. Žádost o vyrozumívání.....	16

Seznam zkratk

- „TrZ“ či „trestní zákoník“ zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník
- „TrŘ“ či „trestní řád“ zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení
soudním (trestní řád)
- „ZSZ“ zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství
- „zákon na ochranu zvířat“ zákon České národní rady č. 246/1992 Sb., na
ochranu zvířat proti týrání
- „veterinární zákon“ zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči
a o změně některých souvisejících zákonů
(veterinární zákon)
- „zákon o myslivosti“ zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti

I. Úvod

I.A. Oznamovatelé

1. Spolek **CATICO z.s.**, IČ: 06 656 803, se sídlem Nezamyslova 396, Václavské Předměstí, 397 01 Písek, je právnickou osobou zřízenou za účelem ochrany zvířat, pomoci zvířatům v nouzi, provozování deposit, útulků a osvětové činnosti.
2. **Nadační fond Alice kočkám**, IČ: 17 928 184, se sídlem Na bluku 431, Lipence, 252 28 Praha 5, je právnickou osobou zřízenou za účelem poskytování podpory subjektům pečujícím o kočky v tísní, nouzi, opuštěné, týrané i jinak trpící kočky.
3. **Nadační fond kocoura Felixe**, IČ: 10 765 433, se sídlem Včelařská 282/9, Ďáblice, 182 00 Praha 8, je právnickou osobou zřízenou za účelem poskytování podpory útulkům pro opuštěné a týrané kočky.
4. **Pražský spolek ochránců zvířat**, IČ: 16 190 319, se sídlem Dolní Kasárna 948, 250 67 Klecany, je právnickou osobou zřízenou za účelem ochrany zvířat a péče o opuštěná zvířata.
5. **Spolek na ochranu zvířat Dobříšsko, z.s.**, IČ: 06 422 411, se sídlem Part. Svobody 256, 263 01 Dobříš, je právnickou osobou zřízenou za účelem provozování domácích deposit pro ztracená, opuštěná a v minulosti týraná zvířata, zejména pro kočky, pořádání akcí ve prospěch ztracených, opuštěných a v minulosti týraných zvířat, zejména koček, poskytování dalších, obecně prospěšných služeb v oblasti ochrany zvířat.
6. Oznamovatelé tímto podávají ve smyslu § 158 odst. 1 TrŘ oznámení o skutečnostech důvodně nasvědčujících tomu, že mohlo dojít ke spáchání trestného činu. Oznamovatelé mají za to, že jednáním podezřelých, blíže specifikovaným níže, mohlo dojít k naplnění všech znaků skutkové podstaty **trestného činu**:
 - **týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 2, písm. a), c), odst. 3, písm. a), b), c), d) TrZ;**
 - **pytláctví podle § 304 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) TrZ;**
 - **schvalování trestného činu podle § 365 odst. 1 TrZ;**
 - **nadržování podle § 366 odst. 1 TrZ.**

I.B. Podezřelí

7. Podezřelý **doc. Ing. Vít Šrámek, Ph.D.**, je ředitel Výzkumnému ústavu lesního hospodářství a myslivosti.
8. Podezřelý **Libor Beníček**, je správcem obory Březka.
9. Podezřelý **Václav Žáček**, je zaměstnancem obory Březka.

II. Skutkové okolnosti

10. Oznamovatelé se v souvislosti se svou činností dozvěděli o tom, že vedoucí osoby státem vlastněné obory Březka nacházející se v katastrálním území obce Kostelec u Křížků, a jeho podřízení měli vědomě a systematicky lákat zvířata do pastí, ve kterých je následně týrali a trýznivým způsobem zabíjeli.
11. Konkrétně mělo docházet k tomu, že podezřelý Libor Beníček, správce obory a Václav Žáček, jeho podřízený, prudce bodali klackem do zvířat odchycených v klecích. Některá ze zvířat byla zabita střelou nebo více střelami ze střelné zbraně ve chvíli, kdy byla uvězněna v pasti. Jednání podezřelého bylo o to trýznivější, když mezi prvním a posledním – smrtícím výstřelem nechával i dlouhou časovou prodlevu.
12. Kromě níže popsaného porušení ustanovení trestního zákoníku tak podezřelí jednali i v rozporu s § 42 odst. 3 písm. a) veterinárního zákona, neboť podle těchto ustanovení je odchycená zvířata odborně způsobilá osoba povinna vydat chovateli, nebo není-li znám chovatel, jemuž by mělo být odchycené zvíře vráceno, je tato osoba odchycené zvíře povinna umístit v útulku.
13. Popsaným způsobem týranými zvířaty byly především kočky, které zřejmě patřily místním obyvatelům, avšak mohlo se jednat i o kočky divoké (což z hlediska jejich ochrany za strany zákon neznamena žádný rozdíl). Je zdokumentováno rovněž usmrcení tchoře tmavého.
14. Ke zdokumentování popsaného jednání došlo pomocí fotopastí umístěných v oboře. Tyto obsahují nahrávky z doby zhruba posledního půl roku, což svědčí o dlouhodobosti uvedeného jednání. Oznamovatelé přitom považují za pravděpodobné, že k obdobnému jednání docházelo i v době předcházející předmětným nahrávkám.
15. K popsánému týrání a usmrcování zvířat přitom docházelo velmi pravděpodobně i s vědomím ředitele Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti (dále jen „VÚLHM“), podezřelého Víta Šrámka. Ten do médií uvedl, že se ze strany Libora Beníčka, nejednalo o nezákonné jednání, neboť měl z titulu svého postavení

mysliveckého hospodáře oprávnění k odchytnutí zvířat. Oznamovatelé mají důvodné podezření, že podezřelý Šrámek se svým veřejným vystupováním snaží pouze krýt popsanou trestnou činnost.

16. K odchytnutí zvířat má totiž však oprávnění pouze odborně způsobilá osoba ve smyslu § 39 odst. 1 a 2 a § 42 odst. 2 veterinárního zákona. Podle těchto ustanovení odchyt zvířat bez pána a zvířat toulavých a opuštěných může provádět fyzická osoba, která absolvovala specializovanou odbornou přípravu se zaměřením na tuto činnost organizovanou vysokou školou uskutečňující akreditovaný studijní program v oblasti veterinárního lékařství a hygieny, složila závěrečnou zkoušku a získala tak osvědčení o způsobilosti k této činnosti. Oznamovatelé se přitom důvodně domnívají, že žádný z podezřelých tímto oprávněním nedisponuje.
17. Rovněž z vyjádření zveřejněného na oficiálních stránkách VÚLHM vyplývá, že o jednání, kterého se zaměstnanci obory dopouštěli, s největší pravděpodobností ústav věděl, a dokonce jej schvaloval, přičemž v něm hodlal pokračovat i nadále.
18. Videozáznamy pořízené fotopastí, jakož i vyjádření VÚLHM jsou veřejně dostupné.¹

III. Právní kvalifikace

19. Vzhledem k výše uvedenému mají oznamovatelé za to, že popsaným jednáním podezřelých mohlo dojít k naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu
 - týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 2, písm. a), c), odst. 3, písm. a), b), c), d) TrZ;
 - pytláctví podle § 304 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) TrZ;
 - schvalování trestného činu podle § 365 odst. 1 TrZ;
 - nadřzování podle § 366 odst. 1 TrZ.

¹ Viz např.:

- https://www.idnes.cz/praha/zpravy/mozne-zabijeni-brutalni-zachazeni-zver-obora-brezka-v-okrese-praha-vychod.A240809_093139_domaci_vank
- <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-desive-zabery-sef-statni-obory-brezka-brutalne-tyra-a-zabiji-zvirata-40483436>
- <https://www.vulhm.cz/vyjadreni-k-reportazi-brutalni-tyrani-zvirat-v-obore-brezka-zverejnene-webem-aktu-news/>
- <https://www.blesk.cz/clanek/zpravy-krimi/792194/brutalni-zabery-ze-statni-obory-brezka-spravce-chladnokrevne-vrazdi-bezmocna-zvirata-v-kleci.html>

III.A. Týrání zvířat

III.A.1. Základní skutková podstata

20. Trestného činu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 TrZ se dopustí ten, *kdo týrá zvíře surovým nebo trýznivým způsobem.*
21. Objektem tohoto trestného činu je zájem na ochraně zvířat, která jsou živými tvory schopnými pociťovat bolest a utrpení, před týráním, poškozováním jejich zdraví a jejich usmrcením bez důvodu, pokud byly způsobeny, byť i z nedbalosti člověkem.²
22. Pokud jde o objektivní stránku tohoto trestného činu, k jejímu naplnění je zapotřebí naplnění zejména 2 znaků, a to znaku *týrání*, které musí být učiněno *surovým nebo trýznivým způsobem.*
23. Definici pojmu *týrání* sice v trestních předpisech nenalezneme, avšak lze se v tomto ohledu spokojit s definicí obsaženou v § 4 odst. 1 zákona na ochranu zvířat podle kterého se za týrání považuje ve smyslu uvedeného ustanovení mj. např.:
 - vyvolávání bezdůvodně nepřiměřeného působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy;
 - zacházení se zvířetem, jeho přepravování nebo pohánění způsobem, který vyvolává nepřiměřenou bolest, utrpení nebo poškození zdraví anebo vede k jeho neúměrnému fyzickému vyčerpání;
 - usmrcení zvíře způsobem působícím nepřiměřenou bolest nebo utrpení;
 - jiné jednání v rozporu s tímto zákonem, v jehož důsledku dojde k utrpení zvířete.

Komentář k trestnímu zákoníku pak nabízí obecnou definici, která říká, že se týráním rozumí určitý způsob zlého nakládání se zvířetem jako živým tvorem, kterému působí nějaké útrapy a příkoří.³

24. Ne každý případ týrání zvířete přitom dosahuje trestněprávních rozměrů. K tomu je zapotřebí, aby k týrání zvířete došlo surovým nebo trýznivým způsobem. Jako takové lze označit jednání, které charakterizuje určitá brutalita a bezcitnost jednání pachatele nebo trýznivost vnímání týrání pro postižené zvíře.⁴
25. Z hlediska zavinění se vyžaduje úmysl, a to alespoň nepřímý.

2 Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 3186.

3 Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 3874.

4 Tamtéž s. 3877.

III.A.2. Kvalifikovaná skutková podstata

26. K naplnění kvalifikované skutkové podstaty tohoto trestného činu podle § 302 odst. 2 TrZ dochází také za situace, kdy pachatel páchá čin uvedený v odstavci 1 na místě veřejnosti přístupném [písm. a)], nebo pokračuje-li v páchání takového činu po delší dobu [písm. c)].
27. *Místem veřejnosti přístupným* je každé místo, kam má přístup široký okruh lidí individuálně neurčených a kde se také zpravidla více lidí zdržuje, takže týrání zvířete může vnímat více lidí, byť v době činu tam nemusí být přítomni. Takové místo však nemusí být přístupné bez omezení komukoli a kdykoli, nýbrž postačí, že jsou přístupné jen některým osobám určeným nebo jinak a v určitou dobu.⁵
28. Zákon nedefinuje, co jak dlouho nebo s jakou četností musí pachatel páchat daný trestný čin, aby byl naplněn znak páchání po delší dobu. Komentářová literatura k trestnímu zákoníku však v této souvislosti zdůrazňuje, že tento znak je třeba posuzovat podle okolností každého případu, a to s přihlédnutím k celkovému počtu všech dílčích útoků, trvání každého z nich, délku prodlev mezi nimi, celkovou dobu páchání trestného činu apod. Bude zde záležet i na povaze a intenzitě týrání, protože čím intenzivnější bude týrání, tím postačí kratší doba pro naplnění tohoto znaku a naopak.⁶
29. K naplnění kvalifikované skutkové podstaty tohoto trestného činu podle § 302 odst. 3 TrZ dochází za situace, kdy pachatel páchá čin uvedený v odstavci 1 na větším počtu zvířat [písm. a)], způsobí-li takovým činem týranému zvířeti trvalé následky na zdraví nebo smrt [písm. b)], spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 zvlášť surovým nebo trýznivým způsobem [písm. c)], nebo spáchá-li takový čin opětovně [písm. d)].
30. Pokud jde o znak *většího počtu zvířat*, Nejvyšší soud dovodil, že tento je naplněn, pokud tak stalo nejméně na sedmi zvířatech.⁷ *Zvlášť surovým nebo trýznivým způsobem* je týrání provedené některou z forem upravených v § 4 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, které se výrazněji vymyká běžným případům a je spojeno s vyšší mírou bolesti, utrpení nebo příkoří týraného zvířete, jemuž například předchází vystavení bolestem či šokujícím prožitkům, a to i trvajícím po kratší dobu, pokud toto vystavení bylo mimořádně intenzivní.⁸

5 Šámal. P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 3878.

6 Tamtéž.

7 Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. června 2011, sp. zn. 8 Tdo 657/2011, publikované pod č. 18/2012 Sb. rozh. tr.

8 Viz přiměřeně Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. ledna 1999 sp. zn. 4 To 597/98, publikované pod č. 6/2002 Sb. rozh. tr.

III.A.3. Aplikace na tuto věc

31. Oznamovatelé se domnívají, že shora popsané jednání podezřelého Benička a Žáčka naplňuje všechny uvedené znaky základní skutkové podstaty trestného činu týrání zvířat, a rovněž některé znaky kvalifikované skutkové podstaty.
32. Znak *týrání* byl naplněn jednak již samotným vězněním zvířat v kleci, zejména však jejich fyzickým ubližováním klackem a následně jejich usmrcením způsobem, který zvyšuje a prodlužuje míru jejich utrpení. Zvířatům bylo vyvoláváno bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů, bylo s nimi zacházeno způsobem, který vyvolává nepřiměřenou bolest a utrpení a rovněž docházelo k jejich neoprávněnému usmrcování.
33. Za surový a trýznivý považují oznamovatelé zejména postup podezřelých, když tento některá zvířata postřelil i několikrát, a zároveň je usmrcoval v situaci, kdy tato byla vystavena velkému stresu, neboť byla uvězněna a bylo jim fyzicky ubližováno.
34. Skutečnost, že je dáno *úmyslné zavinění* na straně podezřelých podle oznamovatelů plyne nejen ze způsobu jejich jednání, ale rovněž z jejich profese, díky které si museli být vědomi závažnosti svého jednání, a přesto jej činili.
35. Kvalifikovanou skutkovou podstatu podle odst. 2 písm. a) tohoto ustanovení podle názoru oznamovatelů podezřelí Beniček a Žáček naplnili tím, že se uvedeného jednání dopustili v oboře Březka, tedy na místě, kde se mj. konají například environmentální výukové programy pro kolektivy mateřských a základních škol, ale také speciální program pro dospělé či pro firemní akce.⁹ Tím byl naplněn znak spáchání činu na místě veřejně přístupném. Naplnění znaku páčání trestného činu po delší dobu ve smyslu § 302 odst. 2 písm. c) TrZ, je pak prokázáno množstvím zaznamenaných případů, kdy došlo k týrání, jakož i samotnou intenzitou týrání. Je přitom nepravděpodobné, že by byly všechny jednotlivé případy týrání zaznamenány, a tedy s vysokou pravděpodobností k němu docházelo i před a po pořízení předmětných záběrů zveřejněných v médiích.
36. Pokud jde o znaky kvalifikované skutkové podstaty podle odst. 3 předmětného ustanovení, tyto považují oznamovatelé za rovněž naplněné. Znak většího počtu týraných zvířat je bezesporu naplněn, což plyne ze samotných videonahrávek a rovněž z doby, po kterou bylo jednání činěno. Je navíc pravděpodobné, že ne všechny případy byly zveřejněny. Judikaturou požadovaný počet sedmi případů byl zjevně překročen. Uvedené jednání rovněž týraným zvířatům způsobovalo smrt. Zvláštní surovost a trýznivý způsob týrání spatřují oznamovatelé v chladnokrevném provedení týrání uvězněných zvířat, které předcházelo jejich popravě, když už tyto byly fyzicky i psychicky vysílené. Opakovanost páčání

⁹ Viz informace dostupné na internetových stránkách obory Březka: <https://www.oborabrezka.cz/>.

tohoto trestného činu oznamovatelé dovozují z jeho dlouhodobosti a pravidelnosti, která je zaznamenána na videonahrávkách.

37. Z uvedených důvodů se oznamovatelé domnívají, že jednáním podezřelých byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty trestného činu týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 2, písm. a), c), 3 písm. a), b), c), d) TrZ.

III.B. Pytláctví

III.B.1. Základní skutková podstata

38. Trestného činu pytláctví podle § 304 odst. 1 TrZ se dopustí ten, *kdo neoprávněně loví zvěř nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné nebo ukryje, na sebe nebo jiného převede nebo přechovává neoprávněně ulovenou zvěř nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné.*
39. Objektivní stránka tohoto trestného činu je tvořena dvěma alternativními formami:
- neoprávněným lovením zvěře nebo ryb;
 - ukrytím, převedením nebo přechováváním neoprávněně ulovené zvěře nebo ryb (v hodnotě nikoli nepatrné).¹⁰

Oznamovatelé spatřují v jednání podezřelých naplnění první z uvedených alternativ, proto se dále budou věnovat toliko této.

40. *Neoprávněným lovem* ve smyslu skutkové podstaty trestného činu pytláctví podle § 304 TrZ jsou jednání, která se vymykají zákonným podmínkám lovu podle zákona o myslivosti,¹¹ a která byť jen směřují k odchytu nebo odstřelu zvěře. Typicky se přitom může jednat o kladení návnad a nástrah. Z hlediska základní skutkové podstaty tohoto trestného činu pak není podstatné, jakým způsobem pachatel s kořistí naloží, zda si ji přisvojí, ponechá na místě nebo třeba pustí.¹²
41. Nejvyšší soud v této souvislosti dovodil, že neoprávněným lovem ve smyslu skutkové podstaty trestného činu pytláctví podle § 304 TrZ jsou jednání, která se vymykají zákonným podmínkám lovu podle zákona o myslivosti. Znak „neoprávněně“ je proto nutno vykládat v celém kontextu zákona o myslivosti, tedy nejen s přihlédnutím k ustanovení § 46 a § 48a zákona o myslivosti, ale také k ustanovení § 45 odst. 1 zákona o myslivosti a objektu trestného činu, kterým je ochrana přírody, resp. volně žijící zvěře a ryb, jakož i ochrana práva myslivosti a výkonu rybářského práva. Platí tedy, že i osoba, která dodržela formální náležitosti § 46 odst. 1 zákona o myslivosti (má povolenku

10 Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 3892.

11 Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. září 2020, sp. zn. 3 Tdo 340/2020, publikované pod č. 22/2021 Sb. rozh. tr.

12 Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 3892.

k lovu, lovecký lístek, zbrojní průkaz atd.) a loví zvěř v rozporu s výslovným zákazem podle § 45 zákona o myslivosti, jedná nad rámec vydaného povolení, a tedy neoprávněně ve smyslu skutkové podstaty trestného činu pytláctví podle § 304 TrZ.¹³

42. Za neoprávněný lov je proto rovněž nutno považovat lov zvěře, u které to zákon výslovně zakazuje. Ze savců se jedná o bobra evropského (*Castor fiber*), **kočku divokou** (*Felis silvestris*), losa evropského (*Alces alces*), medvěda hnědého (*Ursus arctos*), rysa ostrovida (*Lynx lynx*), tchoře stepního (*Mustela eversmannii*), vlka euroasijského (*Canis lupus*), vydra říční (*Lutra lutra*).
43. *Neoprávněným přechováváním* zvěře je způsob držení neoprávněně ulovené zvěře, přičemž pachatel nemusí mít tyto věci přímo u sebe, ve svém bytě, domě nebo na svém pracovišti či ve svém podniku, postačí, že je má ve své moci.¹⁴
44. Podle názoru oznamovatelů je za neoprávněné přechovávání rovněž nutno považovat i neoprávněný odchyt zvířat bez pána a toulavých a opuštěných zvířat. K takovému jednání vůči zvířatům bez pána a toulavým a opuštěným zvířatům přitom v souladu s § 42 odst. 2 zákona o veterinární péči, je oprávněna pouze fyzická osoba, která absolvovala specializovanou odbornou přípravu se zaměřením na tuto činnost organizovanou vysokou školou uskutečňující akreditovaný studijní program v oblasti veterinárního lékařství a hygieny, složila závěrečnou zkoušku a získala tak osvědčení o způsobilosti k této činnosti. Pečovat o toulavá a opuštěná zvířata v útulcích pro zvířata mohou pouze osoby, které mají uvedené osvědčení.
45. *Hodnota* jednotlivých druhů zvěře je stanovena v „Sazebníku minimálních hodnot upytlačené zvěře podle druhu, pohlaví a věku“¹⁵ Jedná se však o ceny lovné zvěře, zatímco hodnota ostatních zvířat, jako jsou právě kočky nebo tchoř tmavý, není tímto sazebníkem přesně určena.
46. V případě zvířat, která byla obětí jednání podezřelých půjde jen o orientační pomůcku, a tedy bude zřejmě nutné hodnotu neoprávněně ulovené zvěře zjišťovat prostřednictvím znaleckého zkoumání.
47. Z hlediska zavinění se vyžaduje úmysl, a to alespoň nepřímý.

III.B.2. Kvalifikovaná skutková podstata

48. K naplnění kvalifikované skutkové podstaty podle odst. 2 předmětného ustanovení se mj. vyžaduje spáchání takového činu jako osoba, která má zvlášť uloženou

13 Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. září 2020, sp. zn. 3 Tdo 340/2020, publikované pod č. 22/2021 Sb. rozh. tr.

14 Tamtéž s. 3895.

15 Dostupné na www.mze.cz.

povinnost chránit životní prostředí, nebo spáchání takového činu zvlášť zavrženíhodným způsobem, hromadně účinným způsobem nebo v době hájení.

49. Povinnost chránit životní prostředí mají například členové myslivecké stráže podle § 12 zákona o myslivosti, anebo například správce lesa, typicky na základě jeho pracovní smlouvy.
50. Za zvlášť zavrženíhodný způsob pak lze v souladu s komentářovou literaturou považovat takový způsob lovu, který odporuje § 45 odst. 1 zákona o myslivosti, tedy například i lovit zvěř způsobem, jímž se zbytečně trýzní, trávit zvěř jedem nebo ji usmrcovat plynem.

III.B.3. Aplikace na tuto věc

51. Oznamovatelé se domnívají, že shora popsané jednání podezřelého Beníčka a Žáčka naplňuje rovněž znaky skutkové podstaty trestného činu pytláctví.
52. Znak neoprávněného lovení zvířat byl podle názoru oznamovatelů naplněn tím, že podezřelý Beníček a Žáček lovili a usmrcovali zvířata v rozporu s pravidly stanovenými v zákoně o myslivosti. Konkrétně podezřelí kladli pasti, do kterých se zvířata chytala, a do kterých dával návnadu, aby je do pasti nalákal. Rovněž se oznamovatelé domnívají, že podezřelí lovili zvěř, kterou je lovit zakázáno – kočku divokou.
53. Stejně tak byl naplněn i znak neoprávněného přechovávání zvěře, neboť zvěř chycenou následně podezřelí věznili v kleci, kde jí následně týral a usmrtil. Jednalo se přitom zjevně o zvířata bez pána, toulavá zvířata, eventuálně opuštěná zvířata, k jejichž odchytu je potřeba zvláštního povolení, kterým podezřelí nedisponují.
54. Znak nikoli nepatrné hodnoty lovené zvěře oznamovatelé považují rovněž za splněný, a to zejména s ohledem na množství odchycených zvířat i s ohledem na skutečnost, že se jednalo o zvířata chráněná, jejichž hodnota a veřejný zájem na jejich ochraně je vysoký, a dále o kočky, jejichž hodnota je v některých případech vysoká, avšak pro jejich chovatele je vysoká vždy
55. Skutečnost, že je dáno úmyslné zavinění na straně podezřelých podle oznamovatelů znovu plyne nejen ze způsobu jejich jednání, ale rovněž z jejich profese, díky které si museli být vědomi závažnosti svého jednání, a skutečnosti, že jednají v rozporu se svým oprávněním.
56. Pokud jde o naplnění znaků kvalifikované skutkové podstaty, domnívají se oznamovatelé, že tuto podezřelí naplnili tím, že se uvedeného jednání dopouštěli jakožto osoby se zvlášť uloženou povinností chránit životní prostředí – myslivci. Za zvlášť zavrženíhodné považují oznamovatelé zejména jednání podezřelých, kdy tito zvěř nejen lovili a přechovávali, ale rovněž jí věznili v klecích a mučili a trýznivým způsobem zabíjeli.

57. Z uvedených důvodů se oznamovatelé domnívají, že jednáním podezřelých byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty trestného činu pytláctví podle § 304 odst. 1, 3, písm. c), d) TrZ.

III.C. Schvalování trestného činu

III.C.1. Skutková podstata

58. Trestného činu schvalování trestného činu podle § 365 odst. 1 TrZ se dopustí ten, kdo veřejně schvaluje spáchaný zločin nebo kdo veřejně vychvaluje pro zločin jeho pachatele.
59. Znak *veřejnosti* je přímo definován v § 117 TrZ, a to tak že trestný čin je spáchán veřejně, jestliže je spáchán obsahem tiskoviny nebo rozšiřovaného spisu, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem, nebo před nejméně třemi osobami současně přítomnými.
60. Pod pojmem *schválení* zločinu se rozumí jakékoli vyjádření souhlasu se zločinem, kterým pachatel veřejně dává najevo svůj souhlas se spáchaným činem a staví se na stranu pachatele. Nevyžaduje se, aby pachatel projevil souhlas se zločinem výslovně, stačí, když z jeho projevu lze nepochybně souhlas se spáchaným zločinem dovodit.¹⁶
61. Z hlediska zavinění se vyžaduje úmysl, a to alespoň nepřímý.

III.C.2. Aplikace na tuto věc

62. Oznamovatelé se domnívají, že shora popsání jednání podezřelého Šrámka, ředitele VÚLHM a myslivosti naplňuje skutkovou podstatu trestného činu schvalování trestného činu podle § 365 odst. 1 TrZ.
63. K naplnění znaku veřejnosti došlo vyjádřením podezřelého Šrámka do médií a rovněž na oficiálních stránkách VÚLHM, jehož je ředitelem, tedy veřejně přístupnou počítačovou sítí.
64. Za schvalování oznamovatelé považují vyjádření podezřelého Šrámka do médií, že „nešlo o nic nezákonného“, které oznamovatelé vnímají jako schválení uvedeného jednání.
65. Neboť trestný čin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, 3 písm. a), b), c), d) TrZ, dosahuje intenzity *zločinu*, je i tato podmínka splněna.
66. S ohledem na odbornou znalost dané problematiky, kterou ředitel Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti bezesporu disponuje, oznamovatelé mají za to, že musela být naplněna i subjektivní stránka tohoto trestného činu.

16 Šámal. P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 4569.

III.D. Nadržování

III.D.1. Skutková podstata

67. Trestného činu nadržování podle § 366 odst. 1 TrZ se dopustí ten, kdo pachateli trestného činu pomáhá v úmyslu umožnit mu, aby unikl trestnímu stíhání, trestu nebo ochrannému opatření nebo jejich výkonu.
68. Objektem tohoto trestného činu je zájem společnosti na tom, aby pachatelé neunikli trestnímu stíhání a byli v souladu se zákonem potrestáni či postiženi ochranným opatřením.¹⁷
69. Znak pomoci je v tomto případě naplněn za obdobných okolností, byť s výjimkou některých pravidel, která jsou z logiky věci nepoužitelná, jako při účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) TrZ, avšak s tím rozdílem, pomoc je zde poskytována až po spáchání trestného činu.¹⁸
70. Pokud jde o *úmysl* pachatele umožnit původnímu pachateli, aby unikl trestnímu stíhání, není nutné, aby pomoc byla způsobitelná pachateli trestného činu umožnit uniknout trestnímu stíhání, neboť způsobilost pomoci není znakem trestného činu nadržování, a navíc nejde o objektivní, jednoznačnou a pro všechny pachatele predikativního trestného činu stejnou kategorii.¹⁹ Rozhodný je tedy toliko úmysl pomoci původnímu pachateli, aby unikl trestnímu stíhání.
71. Judikatura v této souvislosti výrazům „*aby unikl trestnímu stíhání, trestu nebo ochrannému opatření nebo jejich výkonu*“, je nutno rozumět mimo jiné především jednání směřující k tomu, aby trestní stíhání nebylo vůbec zahájeno.²⁰
72. Z hlediska zavinění se vyžaduje úmysl, a to alespoň nepřímý.

III.D.2. Aplikace na tuto věc

73. Oznamovatelé se domnívají, že shora popsané jednání podezřelého Šrámka, ředitele VÚLHM a myslivosti, naplňuje rovněž skutkovou podstatu trestného činu nadržování podle § 366 odst. 1 TrZ.
74. *Pomoc* podezřelého Šrámka, aby podezřelý Beníček unikl trestnímu stíhání, spatřují oznamovatelé v jeho prohlášení, že se ze strany Libora Beníčka, *nejednalo o nezákonné jednání*, neboť měl z titulu svého postavení mysliveckého hospodáře oprávnění k odchytnutí zvířat. Takové prohlášení přitom s ohledem na postavení

17 Šámal P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 4575.

18 Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. ledna 2006, sp. zn. 8 Tdo 1551/2005, publikované pod č. 876 v Souboru trestních rozhodnutí NS.

19 Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 4576.

20 Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze 7. září 1965, sp. zn. 7 Tz 50/65, publikované pod č. 57/1965 Sb. rozh. tr.

podezřelého Šrámka může být způsobilé ovlivnit nejen veřejnost, ale i orgány činné v trestním řízení.

75. Přitom se oznamovatelé domnívají, že právě z důvodu své profese si musel podezřelý Šrámek být vědom toho, že toto tvrzení není pravdivé, v čemž rovněž spatřují jednoznačný úmysl podezřelého umožnit podezřelému Beníčkoví, aby unikl trestnímu stíhání. Uvedený výrok navíc vzbuzuje podezření, že se nejednalo o jediné jednání podezřelého Šrámka, kterým ostatní podezřelé bránil ve snaze pomoci jim před eventuálním trestním stíháním.

IV. Věcná a místní příslušnost

76. Věcná příslušnost se řídí ustanovením § 16 TrŘ, podle něhož koná řízení v prvním stupni okresní soud, nestanoví-li zákon jinak. Podmínky, kdy namísto okresního či obvodního soudu koná řízení v prvním stupni krajský soud, stanoví § 17 odst. 1 TrŘ.
77. Místní příslušnost se řídí ustanovením § 18 odst. 1 TrŘ, podle něhož koná řízení soud, v jehož obvodu byl trestný čin spáchán. Místem, kde byl trestný čin spáchán, je především místo, kde došlo k jednání pachatele, jenž naplňuje objektivní stránku trestného činu, a stejně tak i místo, kde nastal nebo měl nastat následek trestného činu.
78. Podle ustanovení § 7 odst. 1 ZSZ se obvody působnosti státních zastupitelství shodují s obvody soudů. Podle § 7 odst. 2 ZSZ je pak státní zastupitelství příslušné k zastupování státu u soudu, u něhož toto státní zastupitelství působí, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. K výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení trestním je podle jednacího řádu státního zastupitelství příslušný státní zástupce přidělený ke státnímu zastupitelství, které působí při soudu, jenž by byl příslušný konat ve věci po podání obžaloby řízení v prvním stupni.
79. Oznamovatelé s odkazem na § 12a ZSZ předkládají toto trestní oznámení Krajskému státnímu zastupitelství, neboť podle jejich názoru není vyloučeno, že ke stejné trestné činnosti mohlo docházet i na jiných místech. To oznamovatelé odůvodňují zejména skutečností, že osoby do trestné činnosti zapojené působí i na jiných místech než v oboře Březno. Konkrétně podezřelý Libor Beníček byl předsedou Okresního mysliveckého spolku Českomoravské myslivecké jednoty Uherské Hradiště, a doc. Ing. Vít Šrámek, Ph.D., je ředitelem VÚLHM, což je ústav s celostátní působností, který má ve své gesci např. výzkumnou stanici Opočno a další.

80. Popsané jednání i následek trestného činu nastaly v rámci Středočeského kraje, tudíž oznamovatelé předkládají toto oznámení Krajskému státnímu zastupitelství v Praze.

V. Žádost o vyrozumívání

81. Oznamovatelé žádají, aby byli v souladu s § 158 odst. 2 TrŘ v zákonné lhůtě prostřednictvím svého zmocněnce vyrozuměni o opatřeních, která v této věci orgány činné v trestním řízení učiní.
82. Oznamovatelé jsou zároveň připraveni poskytnout orgánům činným v trestním řízení veškerou možnou součinnost.

prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.

advokát, ID DS: bt2vvqq

v zastoupení

CATICO z.s.

Nadační fond Alice kočkám

Nadační fond Kocoura Felixe

Pražský spolek ochránců zvířat

Spolek na ochranu zvířat

Dobříšsko, z.s.