

GŘIVNA & ŠMERDA
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Krajské státní zastupitelství v Praze

Husova 243/11

110 01 Praha 1

ID datové schránky: *ejwaeup*

ke sp. zn. **0 ZN-2483/2024** (Okresní státní zastupitelství Praha – východ)

KRPS-205549/TČ-2024-011481-KON (Policie České republiky)

Praha, 14. února 2025

Podnět k výkonu dohledu

Advokátní kancelář Gřivna & Šmerda, s.r.o.

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C 251373

IČ: 04645545 | web: [www.akgs.cz](#) | tel.: 226 633 341

Revoluční 1044/23, 110 00 Praha 1

Oznamovatelé: **CATICO z.s.**
IČ: 066 56 803
se sídlem Nezamyslova 396, Václavské Předměstí, 397 01 Písek

Nadační fond Alice kočkám
IČ: 179 28 184
se sídlem Na bluku 431, Lipence, 252 28 Praha 5

Nadační fond Kocoura Felixe
IČ: 107 65 433
se sídlem Včelařská 282/9, Ďáblice, 182 00 Praha 8

Pražský spolek ochránců zvířat
IČ: 161 90 319
se sídlem Dolní Kasárna 948, 250 67 Klecany

Spolek na ochranu zvířat Dobříšsko, z.s.
IČ: 064 22 411
se sídlem Part. Svobody 256, 263 01 Dobříš

Právní zástupce: **prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D., advokát**
zapsaný v matrice ČAK pod ev. č. 11 772
vykonávající advokacii jako společník
Advokátní kancelář Gřivna & Šmerda, s.r.o.
se sídlem Revoluční 1044/23, 110 00 Praha 1 – Staré Město
ID datové schránky: bt2vvqq

Podezřelí: **Libor Beníček,**
správce obory Březka

Václav Žáček
zaměstnanec obory Březka

doc. Ing. Vít Šrámek, Ph.D.
ředitel Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti

I. Úvod

1. Dne 18. září 2024 podali oznamovatelé **Spolek CATICO z.s.**, IČ: 066 56 803, se sídlem Nezamyslova 396, Václavské Předměstí, 397 01 Písek, **Nadační fond Alice kočkám**, IČ: 179 28 184, se sídlem Na bluku 431, Lipence, 252 28 Praha 5, **Nadační fond kocoura Felixe**, IČ: 107 65 433, se sídlem Včelařská 282/9, Ďáblice, 182 00 Praha 8, **Pražský spolek ochránců zvířat**, IČ: 161 90 319, se sídlem Dolní Kasárna 948, 250 67 Klecany a **Spolek na ochranu zvířat Dobříšsko, z.s.**, IČ: 064 22 411, se sídlem Part. Svobody 256, 263 01 Dobříš (dále společně jen „oznamovatelé“), oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin (dále jen „*trestní oznámení*“).
2. Podstatou trestního oznámení bylo opakované jednání podezřelých Libora Beníčka, správce obory a Václava Žáčka, jeho podřízeného, kteří v několika případech prudce bodali klackem do zvířat odchycených v klecích v oboře Březka. Některá ze zvířat byla zabita střelou nebo více střelami ze střelné zbraně, v okamžiku, kdy byla chycena v pasti. Jednání podezřelých bylo o to trýznivější, když mezi prvním a posledním – smrtícím výstřelem nechávali i významnou časovou prodlevu. Popsaným způsobem týranými zvířaty byly především kočky. Zdokumentováno bylo rovněž usmrcení tchoře tmavého a sami podezřelí při podání vysvětlení přiznali i usmrcování dalších zvířat.
3. Ke zdokumentování popsaného jednání došlo pomocí fotopastí umístěných v oboře. Tyto obsahují nahrávky z doby zhruba posledního půl roku. Tyto videonahrávky měl policejní orgán k dispozici díky jinému oznamovateli.¹
4. Oznamovatelé rovněž poukazovali na vyjádření zveřejněného na oficiálních stránkách Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti (dále jen „*VÚLHM*“), které učinil doc. Ing. Vít Šrámek, Ph.D., ředitel VÚLHM, a z něhož vyplývá, že o jednání, kterého se zaměstnanci obory dopouštěli, s největší pravděpodobností vedení i další zaměstnanci ústavu věděli, a dokonce jej schvalovali, případně napomáhali jeho zakrytí.
5. V tomto jednání spatřují oznamovatelé naplnění všech znaků trestného činu týrání zvířat podle ustanovení § 302 odst. 1, odst. 2, písm. a), c), 3 písm. a), b), c), d) TrZ², trestného činu pytláctví podle ustanovení § 304 odst. 1, 2, písm. c), d) TrZ, trestného činu schvalování trestného činu podle ustanovení § 365 odst. 1 TrZ a trestného činu

¹ Oznamovatelům je videonahrávka známa z médií, viz reportáž na serveru Novinky.cz, dostupná na: <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-desive-zabery-sef-statni-obory-brezka-brutalnetyra-a-zabiji-zvirata-40483436>.

² Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „*TrZ*“).

nadržování podle ustanovení § 366 odst. 1 TrZ, případně jiného trestného činu. Svě trestní oznámení oznamovatelé přikládají k tomuto podnětu.

6. O skutku, který byl popsán v trestním oznámení vedla prověřování Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, územní odbor Praha venkov – JIH, oddělení hospodářské kriminality (dále jen „*policejní orgán*“), a to pod sp. zn. KRPS-205549/TČ-2024-011481-KON. Dozor nad přípravným řízením vykonávala státní zástupkyně **Okresního státního zastupitelství Praha-východ, Mgr. Pavlína Dobošová, pod sp. zn. 0 ZN-2483/2024.**
7. Dne 30. prosince 2024 rozhodl policejní orgán pod. č. j. KRPS-205549-66/TČ-2024-011481-KON o odevzdání věci k projednání přestupku podle § 159a odst. 1 písm. a) TrŘ³ (dále jen „*rozhodnutí o odevzdání*“). Rozhodnutí o odevzdání oznamovatelé mají k dispozici. Dozorující státní zastupitelství tento postup výslovně schválilo, což plyne z informací dostupných v médiích.⁴ Lze však mít důvodné pochybnosti, zdali vůbec byl nějaký dozor ze strany státního zastupitelství vykonán.
8. Oznamovatelé se domnívají, že policejní orgán věc nesprávně právně posoudil a předmětný způsob vyřízení věci proto není souladný se zákonem. Dozorující státní zástupkyně pak pochybila, pokud nezamezila vydání rozhodnutí o odevzdání.
9. Z tohoto důvodu oznamovatelé **žádají nadřízené státní zastupitelství, aby ve smyslu § 12d ZSZ⁵ vykonalo dohled nad postupem dozorové státní zástupkyně** a učinilo nezbytná opatření k nápravě vytčených vad. Konkrétní vady, jejichž odstranění se poškozený domáhá, uvádí dále v tomto podání. Pokud dále v tomto podání oznamovatelé hovoří o závěrech policejního orgánu, míní tím rovněž závěry dozorující státní zástupkyně, neboť ta s rozhodnutím o odevzdání zřejmě vyslovila souhlas.

II. Odůvodnění podnětu

10. Vzhledem k tomu, že trestněprávní předpisy v obdobných případech nepřipouští žádný opravný prostředek k přezkumu rozhodnutí o odevzdání a s ním spojeného postupu státního zástupce, jenž toto umožnil, ponechává právní řád České republiky oznamovatelům k dispozici toliko možnost podání podnětu k výkonu dohledu podle § 12d ZSZ. Oznamovatelé jsou si vědomi toho, že zásah vyššího státního zastupitelství do trestního řízení dozorovaného nižším státním zastupitelstvím je

³ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) (dále jen „*TrŘ*“).

⁴ Viz např. článek dostupný na: <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-pripad-zabijeni-kocek-v-obore-brezka-neskoncil-vlozili-se-do-nej-zalobci-40508899>.

⁵ Zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství (dále jen „*ZSZ*“).

třeba považovat za výjimečný postup, přesto jsou přesvědčeni, že jsou v tomto případě předpoklady k takovému postupu splněny.

11. Oznamovatelé mají za to, že usnesení o odložení je nezákonné, neboť pro postup podle § 159a odst. 1 TrŘ nejsou splněny zákonné podmínky. Zejména nesouhlasí se závěrem, že ve věci nejde o podezření z trestného činu, ale o přestupek.
12. Podle názoru oznamovatelů pak neměla dozorující státní zástupkyně dopustit, aby bylo ve věci rozhodnuto tímto způsobem. Dozor státního zástupce nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení lze vymezit jako soustavnou, systematickou a cílevědomou kontrolní činnost, vykonávanou průběžně v celém přípravném řízení a zaměřenou na činnost policejních orgánů při přijímání a prověřování podnětů nasvědčujících spáchání trestných činů, zjištění stavu a průběhu prověřování skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a po zahájení trestního stíhání i na stav a průběh vyšetřování se zaměřením na prověření postupu policejního orgánu z hlediska jeho zákonnosti, rychlosti a plynulosti a na neprodlené odstraňování zjištěných nedostatků.
13. Dozor státního zástupce je vykonáván v trestním řízení především z hlediska zákonnosti postupu policejního orgánu, ale také z hlediska jeho věcné správnosti, odůvodněnosti a úplnosti. „Povinnost státního zástupce uplatňovat oprávnění při výkonu dozoru s přihlédnutím k povaze konkrétní věci. Státnímu zástupci je proto uloženo uplatňovat v průběhu přípravného řízení svá jednotlivá oprávnění tak, aby si s přihlédnutím k závažnosti a povaze trestní věci zajistil přehled o stavu a výsledcích přípravného řízení a měl možnost účinně působit na jeho průběh a neprodleně odstraňovat zjištěné nedostatky.“⁶
14. Podle názoru oznamovatelů je tedy lhostejno, zdali dozorující státní zástupkyně přímo schválila popsany postup policejního orgánu, nebo zdali tak učinila konkludentně. **Měla totiž učinit opatření, aby rozhodnutí o odevzdání nebylo vůbec vydáno. V tom oznamovatelé spatřují pochybení na straně dozorující státní zástupkyně.**
15. Za dané situace je podle názoru oznamovatelů na místě, aby dohledový státní zástupce dal dozorové státní zástupkyni pokyn, aby tato podle § 174 odst. 2 písm. e) TrŘ, zrušila rozhodnutí o odevzdání, případně učinila jiné opatření k nápravě. Oznamovatelé pak podotýkají, že lhůta 30 dnů ke zrušení se týká pouze usnesení o odložení věci podle § 159a TrŘ, v případě ostatních rozhodnutí nebo opatření policejního orgánu tato lhůta neplatí. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o odevzdání věci nevytváří překážku věci rozhodnuté (*rei iudicatae*), není podle názoru

⁶ Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 2223.

oznamovatelů ani vyloučeno, aby dohledový státní zástupce dal policejnímu orgánu pokyn k pokračování prověřování.

16. Oznamovatelé závěrem předesílají, že se v tomto podání věnují toliko reakci na rozhodnutí o odevzdání, nikoli opětovnému popisu toho, v čem spatřují naplnění jednotlivých znaků skutkových podstat uvedených trestných činů. V tomto ohledu pouze sdělují, že na svém trestním oznámení nadále trvají v plném rozsahu a ve zde neuvedeném na něj odkazují.

II.A. Týrání zvířat

17. Na prvním místě oznamovatelé považují za nutné vyslovit své překvapení z nepochopitelného posouzení týrání zvířat, ke kterému ze strany orgánů činných v přípravném řízení došlo. Na skutečnosti, že zvířata byla týrána v intencích trestního práva, se shoduje laická i odborná veřejnost.
18. Příkladem budiž tyto mediální výroky:
- *„Jasnější případ týrání zvířat jako to, kterého se dopouštěl nyní už bývalý šéf státní obory Březka, jsme u nás dlouho neměli. Vyšetřující policisté ani dozorující státní zástupce v opakovaném brutálním týrání a nehumánním usmrcování zvířat nespatriili trestný čin a případ předali k projednání jakožto obyčejného přestupku. To je naprosto šílené vyústění tohoto mimořádně dobře zdokumentovaného případu.“⁷*
 - *„Rozhodnutí policie a státního zastupitelství naprosto nechápu. Přijde mi, jako by snad ani nečetli trestní zákoník.“⁸*
 - *„Je to neslýchané, šlo zcela zjevně o utýrání většího počtu zvířat, to je jasně podstata trestného činu“ a „je neslýchané, že se české orgány činné v trestním řízení k tomu postaví způsobem, že je to vlastně maličkost. Jsou neuvěřitelně tolerantní vůči brutálnímu týrání.“⁹*
 - *„Po zhlédnutí videa, které je pro mě naprosto šokující, mám jasno. Za mě se jedná o trestný čin týrání zvířat, a to ve třetím odstavci, kde pachatelé hrozí*

⁷ Autor: Evžen Korec, ředitel Zoologické zahrady Tábor, dostupné na: <https://medium.seznam.cz/clanek/rndr-evzen-korec-csc-necekane-rozhodnuti-policie-brutalni-tyrani-zvirat-v-obore-brezka-je-pry-jen-prestupkem-114746>.

⁸ Tamtéž.

⁹ Autor: Hana Janišová, předsedkyně Pražského spolku pro ochranu zvířat, dostupné na: <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-zpravy-stredocesky-kraj-strileni-kocek-ve-statni-obore-je-pouze-prestupek-uzavrela-pripad-policie-40505038>.

až šest let odnětí svobody. Z mého pohledu se jedná o zvlášť surový způsob týrání a z videa je také zřejmé, že čin je páchán opakovaně.“¹⁰

19. Zdá se tedy, že policejní orgán a dozorující státní zástupkyně jsou jediní, kdo neviděl, že se jedná o trestný čin týrání zvířat.

II.A.1. Důvody odložení

20. Trestný čin týrání zvířat dle § 302 odst. 1 TrZ spáchá ten, kdo zvíře **týrá surovým nebo trýznivým způsobem**. Objekt tohoto trestného činu spočívá v ochraně zvířat jakožto živých tvorů schopných pociťovat bolest a utrpení před nepřiměřeným poškozováním jejich zdraví či bezdůvodným usmrcením.
21. V dané věci je třeba zdůraznit dikci § 302 odst. 3 TrZ, podle kterého odnětím svobody na dvě léta až šest let bude pachatel potrestán,
- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na větším počtu zvířat,
 - b) způsobí-li takovým činem týranému zvířeti trvalé následky na zdraví nebo smrt,
 - c) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 zvlášť surovým nebo trýznivým způsobem, nebo
 - d) spáchá-li takový čin opětovně.

Je nepochybné, že v daném případě byly jednáním podezřelých naplněny všechny uvedené znaky ad a) až d) této skutkové podstaty.

22. V daném případě policejní orgán dospěl k závěru, že skutková podstata trestného činu týrání zvířat podle § 302 TrZ nebyla naplněna, jelikož chybí objektivní i subjektivní stránka tohoto trestného činu, a to zejména ve vztahu ke znaku surového nebo trýznivého způsobu týrání.
23. Policejní orgán neshledal naplnění objektivní stránky trestného činu týrání zvířat, neboť se podle něj nejednalo o surové nebo trýznivé týrání. Tento závěr odůvodnil tím, že při instalaci živolovných pastí rovněž instaloval fotopasti, které měly upozornit na chycené zvíře, čímž mělo být předcházeno tomu, aby zvíře trpělo žízní či hladem. Dalším důvodem mělo být usmrcování zvířat za podmínek stanovených zákonem o myslivosti, a to i v případě, že nedošlo k usmrcení zvířat po prvním výstřelu, trápení zvířat údajně neprodlužoval a k usmrcení zvířete mělo dojít v intervalu několika vteřin druhým výstřelem.

¹⁰ Autor: Jan Černý, advokát, dostupné na: <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-zpravy-stredocesky-kraj-strileni-kocek-ve-statni-obore-je-pouze-prestupek-uzavrela-pripad-policie-40505038>.

24. V návaznosti na uvedené policejní orgán dospěl k závěru, že rovněž chybí úmyslné zavinění pachatele ve vztahu k surovému nebo trýznivému způsobu týrání.

II.A.2. Námitky oznamovatelů

25. Předně je nutné upozornit na samotnou skutkovou větu obsaženou v rozhodnutí o odevzdání. Ta totiž doznala zásadních změn oproti popisu skutku, pro který byly zahájeny úkony trestního řízení. Konkrétně byly odstraněny zásadní okolnosti, které by vedly k naplnění znaků trestného činu, čímž policejní orgán zřejmě účelově umožnil odevzdání věci do přestupkového řízení. Policejní orgán ve skutkové větě rozhodnutí o odevzdání vůbec nezmínil usmrcování koček ani tchoře, čímž účelově zúžil popis jednání pouze na méně závažné skutečnosti, a vytvořil tak dojem, že skutek nedosahuje intenzity trestného činu. Toto neúplné zachycení skutkového děje mělo přímý dopad na právní kvalifikaci, která vyloučila možnost trestního stíhání nejen pro trestný čin týrání zvířat, ale i pro související trestné činy popsané v trestním oznámení. Je pak otázkou, jak policejní orgán procesně naložil se zbytkem skutku, pro který zahajoval úkony trestního řízení.
26. Pokud jde o věcné závěry policejního orgánu, v tomto podání se oznamovatelé budou zabývat toliko naplněním znaku *surového nebo trýznivého způsobu týrání*, neboť právě ten policejní orgán a rovněž státní zástupkyně považují za nenaplněný. Ohledně zbylých znaků daného trestného činu oznamovatelé pro přehlednost odkazují na své trestní oznámení.
27. Oznamovatelé jsou si vědomi, že ne každý případ týrání zvířete dosahuje trestněprávních rozměrů. K tomu je zapotřebí, aby k týrání zvířete došlo právě surovým nebo trýznivým způsobem. Jako takové lze označit jednání, které charakterizuje určitá brutalita a bezcitnost jednání pachatele nebo trýznivost vnímání týrání pro postižené zvíře.¹¹
28. Za **přestupek** podle § 4 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání¹² se považuje například vystavování zvířete nadměrnému stresu, bolestivá manipulace nebo přeprava, usmrcení způsobem působícím nepřiměřené utrpení či jiné jednání vedoucí k utrpení zvířete, nebo (jak bylo dovozen v tomto případě) vyvolávání bezdůvodně nepřiměřených působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy.
29. **Základní skutková podstata trestného činu** týrání zvířat podle § 302 odst. 1 TrZ, bude zahrnovat intenzivnější způsoby týrání, které jsou uvedeny v § 4 odst. 1 ZOZ,

¹¹ Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 3877.

¹² Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání (dále jen „ZOZ“).

a to zpravidla takové, které charakterizuje určitá brutalita a bezcitnost jednání pachatele nebo trýznivost vnímání týrání pro postižené zvíře.¹³

30. **Kvalifikovaná skutková podstata trestného činu** týrání zvířat podle § 302 odst. 3 písm. c) TrZ, vyžaduje zvlášť surový nebo trýznivý způsob týrání. Za ten lze považovat jednání, které se vyznačuje „*extrémně vysokou mírou brutality, která se vymyká z běžného způsobu týrání nebo takovým jednáním, při kterém je zvíře vystaveno extrémním bolestem, utrpení a šokujícím prožitkům na hranici nesnesitelnosti trvajícím i po kratší dobu.*“¹⁴ Dále judikatura uvádí, že „*není možné učinit jiný závěr, než že obviněný věděl a byl srozuměn s tím, že do některé z nastražených čelistových pastí se může chytit zvíře a že chycené zvíře bude vystaveno takovým účinkům mechanismu pasti, které mají samy o sobě povahu týrání a které se vzhledem k délce působení mohou vystupňovat tak, že dosáhnou úrovně týrání trýznivým způsobem.*“¹⁵ nebo že „*je rovněž zřejmé, že mu obžalovaný způsobil značné utrpení, předcházející smrti, neboť jako zvíře, které není schopno zadržet pád z velké výšky, musel během tohoto pohybu pociťovat stres i hrůzu z blížícího se dopadu na zem. To byly pro psa nepochybně šokující prožitky.*“¹⁶
31. Je proto zjevné, že je potřeba v každém jednotlivém případě týrání zkoumat jeho intenzitu, surovost a další okolnosti, na jejichž podkladě lze učinit závěr o tom, jestli tyto dosahují trestní roviny, nebo se jedná o „pouhý“ přestupek.
32. Oznamovatelé se domnívají, že v tomto konkrétním případě policejní orgán pochybil, když dospěl k závěru, že uvedená intenzita týrání nepostačuje k naplnění trestní odpovědnosti pachatelů, a tedy, že nebyla naplněna **objektivní stránka trestného činu**.
33. Předně policejní orgán zjevně zaměňuje základní a skutkovou podstatu podle § 302 odst. 1 TrZ trestného činu týrání zvířat s kvalifikovanou skutkovou podstatou podle § 302 odst. 3 písm. c) TrZ. Uvedené plyne ze závěru, že údajně nebyla naplněna objektivní stránka trestného činu, „*která se vyznačuje extrémně vysokou mírou brutality, jež se vymyká z běžného způsobu týrání.*“ To je přitom charakteristika kvalifikované skutkové podstaty, nikoli základní. Z toho, že údajně nejsou naplněny uvedené znaky kvalifikované skutkové podstaty, tedy policejní orgán mylně dovozuje, že se nejedná o trestný čin jako takový. Pro naplnění znaků tohoto trestného činu totiž není tedy nutné, aby jednání dosahovalo extrémní míry brutality

¹³ Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 3877.

¹⁴ Draštk, A. a kol. *Trestní zákoník. Komentář. II. díl*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, s. 2484.

¹⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. března 2023, sp. zn. 7 Tdo 55/2023, publikované pod č. 26/2023 Sb. rozh. tr.

¹⁶ Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. ledna 1999, sp. zn. 4 To 597/98, publikované pod č. 6/2002 Sb. rozh. tr.

či působilo utrpení na hranici nesnesitelnosti, jak to vyžaduje kvalifikovaná skutková podstata trestného činu, byť se oznamovatelé domnívají, že silné šťouchání do koček a jejich následné postřelení, jehož cílem bylo trápit kočky, této extrémní brutality dosahuje. Je pak zarážející, že tento nedostatek dozorující státní zástupkyně neodhalila.

34. Přímým důkazem o tom, jaké povahy týrání v daném případě bylo, jsou videozáznamy, na kterých je toto zachyceno. Na těchto je vidět, že podezřelý bodal do koček chycených v pasti dřevěnou tyčí s evidentní silou, přičemž klec byla uzavřená, takže kočky neměly žádnou možnost úniku, což jejich utrpení umocňovalo. Právě s ohledem na skutečnost, že klec byla zavřená, nelze najít žádného rozumného vysvětlení, proč podezřelí do koček takto bodali. Zejména se nemohlo jednat o vyhánění koček z klece, jak podezřelí uvedli. Zjevně bylo jediným úmyslem zvířatům ubližovat.
35. Popsané jednání naplňuje znaky trestného činu, neboť se vyznačuje brutalitou a bezcitností pachatele, který vědomě vystavil zvířata intenzivnímu utrpení. Kočky byly uzavřeny v kleci, neměly možnost úniku, a přesto byly opakovaně bodány, což vedlo k jejich výraznému stresu a bolesti.
36. Bodání klackem do poraněného zvířete navíc lze považovat za surový a trýznivý způsob týrání. Jak vyplývá z výše uvedené odborné literatury, surové týrání je charakterizováno mimořádnou brutalitou a bezcitností pachatele, přičemž k jeho naplnění stačí i krátkodobé, avšak intenzivní utrpení zvířete. Pokud pachatel namísto rychlého usmrcení zvíře opakovaně bodá klackem, způsobuje mu tím zcela zbytečnou bolest a stres, čímž jednoznačně jedná surovým způsobem.
37. Kromě bodání dále videozáznamy zachycují, že podezřelý střelil kočku, ale neusmrtil ji. Následně od klece odešel, přičemž v několika následujících sekundách není vidět, že by se ihned vrátil a ukončil utrpení zvířete. V tomto případě se jedná o minimálně osmi vteřinovou prodlevu, než došlo k ukončení záběru na videozáznamu, kdy ze záběru je zjevné, že po této době se dotyčný nechystal kočku usmrtit ihned další strelou. To znamená, že ponechal zvíře v agónii, což je jednoznačně trýznivý a surový způsob týrání, jelikož vědomě vystavil zvíře dlouhodobému utrpení. Kočka je navíc zjevně postřelena do zadní části těla, což jí ponechává při plném vědomí. Takové jednání je naprosto v rozporu s humánním zacházením se zvířaty a vysoce překračuje běžné případy špatného zacházení.
38. Podle odborné literatury a judikatury navíc není rozhodující délka intervalu, ale skutečnost, že zvíře bylo vystaveno bolesti a stresu, které mohly být minimalizovány přesně mířenou první ranou. Pokud první výstřel nebyl smrtelný a zvíře v důsledku něj trpělo, přestože jeho smrt následovala o několik vteřin později, zcela nepochybně půjde o trýznivý způsob týrání s následkem smrti.

39. Popsaný způsob zacházení se zvířetem zjevně naplňuje znaky nejen základní skutkové podstaty, ale vzhledem k extrémní surovosti a trýznivosti i jeho kvalifikovanou skutkovou podstatu podle § 302 odst. 3 písm. c) TrZ. Vzhledem k tomu, že pachatel spáchal čin na větším počtu zvířat, opakovaně a způsobil takovým činem týranému zvířeti smrt, přičemž tak činil dlouhodobě a opakovaně, mají oznamovatelé za to, že v daném případě byly popsáním jednáním naplněny všechny kvalifikované skutkové podstaty daného trestného činu.
40. Pokud pak jde o znak usmrcení týraného zvířete, není rozhodné, zdali je pachatel oprávněn zvíře usmrtit, či nikoli. Pro naplnění tohoto znaku je rozhodné toliko to, zdali nepřipustné týrání vedlo ke smrti zvířete. Zákon o myslivosti stanoví pravidla pro odstřel, avšak pokud při něm není dbáno na okamžité a co nejméně bolestivé usmrcení, může být stále naplněna skutková podstata trestného činu týrání zvířat. Odborná literatura jasně rozlišuje mezi legálním usmrcením zvířete a týráním, které může spočívat ve způsobu provedení usmrcení. Pokud bylo zvíře postřeleno a poté usmrceno dalším výstřelem, mohlo dojít k nepřiměřenému prodlužování jeho utrpení.
41. Oznamovatelé navíc považují za nutné upozornit i na porušení pravidla zakotveného v § 2 odst. 6 TrŘ, tedy že hodnocení důkazů náleží výhradně orgánům činným v trestním řízení. Policejní orgán v tomto ohledu nechal vypracovat odborné vyjádření z oboru veterinárního lékařství, ve kterém nepřipustně požádal odborníky na veterinární lékařství, aby se vyjádřili k tomu, zdali došlo k přestupku týrání zvířat. Jedná se přitom zjevně o otázku právní, nikoli o otázku odbornou. Charakter jednání podezřelých musí vyhodnotit orgány činné v trestním řízení, nikoli veterinář.¹⁷ Navíc už samotná formulace dané otázky navádí hodnotícího veterináře k odpovědi, že se jedná o přestupek.
42. Zarážející v této otázce je rovněž to, že podle rozhodnutí o odevzdání bylo trestní řízení zahájeno policejním orgánem pro podezření ze spáchání trestného činu týrání zvířat podle § 302 odst. 1, 3 písm. b) a c) TrZ. Uvedené kvalifikované skutkové podstaty zahrnují jednání, kterým pachatel týranému zvířeti způsobil **trvalé následky na zdraví nebo smrt** [písm. b)], nebo spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 **zvláště surovým nebo trýznivým způsobem** [písm. c)].
43. Pro naplnění **subjektivní stránky** trestného činu je nezbytné prokázat úmyslné zavinění, lhostejno v jaké formě. V tomto případě je zřejmé, že se jednalo o osoby odborně vyškolené, které si musely být vědomy, že bodání silou do zvířat uzavřených v kleci způsobuje silnou bolest, a zjevně tuto způsobovat chtěly. Stejně

¹⁷ Srov. např. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. května 2022, sp. zn. 8 Tdo 380/2022, a také rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 4. června 1986, sp. zn. 1 Tzf 3/86, publikované pod č. 12/1987 Sb. rozh. tr.

tak věděly, že střelná rána způsobí zvířeti nepřiměřenou bolest, pokud není okamžitě usmrceno. Skutečnost, že podezřelí zvíře neusmrtili první ranou, ani že druhá, smrtící nenásledovala ihned po té první, pak rovněž nelze vykládat jako úmysl surově a trýznivě toto zvíře týrat, zejména pokud jsou podezřelí školenými osobami k usmrcení zvířat a zvíře se nachází v kleci ve které je jeho pohyb značně omezen. Z uvedeného plyne, že osoba vykonávající tuto činnost musela jednat v přímém úmyslu surově a trýznivě týrat předmětnou zvěř.

44. Závěrem nutno poukázat i na nesmyslnost závěru policejního orgánu o tom, že se druhou osobu, která se popsaneho jednání dopouštěla, nepodařilo identifikovat. Podle názoru oznamovatelů se jedná o zjevnou snahu ulehčit si práci, neboť i veřejnost opakovaně dovodila, že se jednalo o Václava Žáčka, zaměstnance obory Březka. Jeho identifikace lze přitom zcela triviálním způsobem získat z opakovaně zveřejněných videonahrávek.

II.B. Pytláctví

II.B.1. Důvody odložení

45. Trestného činu pytláctví podle § 304 odst. 1 TrZ se dopustí ten, kdo **neoprávněně loví zvěř** nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné nebo ukryje, na sebe nebo jiného převede nebo přechovává neoprávněně ulovenou zvěř nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné.
46. Byť tento závěr v rozhodnutí o odevzdání explicitně nikde nezaznívá, je zřejmé, že policejní orgán dospěl k závěru, že podezřelí lovili zvěř oprávněně, a tedy nedošlo k naplnění obligatorního znaku neoprávněného lovu. K zakázanému lovu kočky divoké údajně nedocházelo.

II.B.2. Námitky oznamovatelů

47. Oznamovatelé znovu na prvním místě musí upozornit na procesní nedostatky v postupu policejního orgánu, když i přestože prověřováním zjevně byly zjišťovány okolnosti týkající se podezření ze spáchání trestného činu pytláctví podle § 304 odst. 1 TrZ, pro toto zjevně formálně nebyly zahájeny úkony trestního řízení. Policejní orgán opatřoval důkazy k vyhodnocení toho, zdali podezřelí mohli lovit zvěř, konkrétně například vyjádření Ministerstva zemědělství nebo odborné vyjádření veterinární správy.
48. Pokud jde o věcné posouzení případu, je nutné připomenout, že *neoprávněným lovem* ve smyslu skutkové podstaty trestného činu pytláctví podle § 304 TrZ jsou jednání,

kteřá se vymykájí zákonným podmínkám lovu podle zákona o myslivosti,¹⁸ a kteřá byt' jen směřují k odchytu nebo odstřelu zvěře. Typicky se přitom může jednat o kladení návnad a nástrah. Z hlediska základní skutkové podstaty tohoto trestného činu pak není podstatné, jakým způsobem pachatel s kořistí naloží, zda si ji přisvojí, ponechá na místě nebo třeba pustí.¹⁹

49. Rozhodná je v tomto ohledu zejména skutečnost, že podezřelí lovíli zvěř, kteřou je lovit zakázáno – kočku divokou. Zakaz tuto lovit plyne z § 2 písm. c) zákona o myslivosti. Rozhodnutí o odložení pak odkazuje na vyjádření Ministerstva zemědělství, které hovoří o tom, že se zakaz lovu nevztahuje na kočku domácí. Policejní orgán v této souvislosti dovedil, že nebylo prokázáno, že by se v případě koček chycených do pasti skutečně jednalo o kočku divokou. **K určení toho, o jaký druh kočky se jedná však neopatřil žádný důkaz, byt' se zjevně jedná o rozhodující skutečnost.** Spokojil se tedy toliko s vysvětlením podezřelého, které navíc ani jednoznačnou odpověď neposkytuje.
50. Jak navíc sám policejní orgán uvádí v rozhodnutí o odevzdání věci, podle § 45 odst. 1 zákona o myslivosti lov zvěře smí být prováděn jen způsobem odpovídajícím zásadám mysliveckým, zásadám ochrany přírody a zásadám ochrany zvířat proti týřání. Je přitom zjevné, že přinejmenším zásady ochrany zvířat proti týřání byly porušeny výše popsáním usmrcováním koček několika ranami. Stejně tak samotné odevzdání věci k projednání přestupku týřání zvířat podle § 4 odst. 1 písm. k) ZOZ, nasvědčuje tomu, že při lovu koček nebyly dodrženy zásady ochrany zvířat proti týřání.
51. Myslivecká stráž je sice podle § 14 odst. 1 písm. c) zákona o myslivosti oprávněna usmrcovat kočky potulující se v honitbě, avšak toliko ve vzdálenosti větší než 200 m od nejbližší nemovitosti sloužící k bydlení. V tomto případě však není z rozhodnutí o odevzdání zřejmé, zdali tato vzdálenost byla dodržena, když se zde hovoří o dvou místech umístění pasti, z nichž jedna danou podmínku splňuje a druhá nikoli.
52. Za absurdní pak lze označit závěr policejního orgánu, že nelze jednoznačně prokázat, že zvíře usmrtila osoba, které nejprve mířila na kočku zbraní a na následném záběru manipuluje s pastí, přičemž tělo mrtvého zvířete leží vně pasti.
53. Dále oznamovatelé připomínají, že mohlo dojít i k naplnění alternativního znaku – neoprávněného přechovávání zvěře. Tím je způsob držení neoprávněně ulovené zvěře, přičemž pachatel nemusí mít tyto věci přímo u sebe, ve svém bytě, domě nebo na svém pracovišti či ve svém podniku, postačí, že je má ve své moci.²⁰ S ohledem

¹⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. září 2020, sp. zn. 3 Tdo 340/2020, publikované pod č. 22/2021 Sb. rozh. tr.

¹⁹ Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 3892.

²⁰ Tamtéž s. 3895.

na uvedené se oznamovatelé nadále domnívají, že i tento znak byl naplněn odchycem zvířat, neboť zvěří chycenou zjevně byla kočka domácí, která patří do kategorie toulavých zvířat, eventuálně opuštěných zvířat podle § 39 odst. 1 písm. c) veterinárního zákona, k jejichž odchytu je potřeba zvláštního povolení, kterým podezřelí nedisponují. Touto otázkou se však policejní orgán vůbec nezabýval.

II.C. Schvalování trestného činu

54. Oznamovatelé připomínají, že trestný čin schvalování trestného činu podle § 365 odst. 1 TrZ spáchá ten, kdo veřejně schvaluje **spáchaný zločin** nebo vychvaluje jeho pachatele pro spáchaný zločin. K naplnění skutkové podstaty pak postačí i implicitní souhlas, pokud jej lze z projevu pachatele nepochybně dovodit. Z hlediska zavinění je vyžadován úmysl, a to alespoň nepřímý, kdy pachatel ví, že svým jednáním schvaluje zločin, a je s tím srozuměn.²¹
55. Z odůvodnění rozhodnutí o odložení plyne, že vzhledem k tomu, že nebyl spáchán trestný čin týrání zvířat ani pytláctví, nemohl být spáchán ani trestný čin schvalování trestného činu. S ohledem na nejasnost odůvodnění v tomto rozsahu takový závěr z rozhodnutí o odložení nelze jednoznačně dovodit.
56. Neboť se oznamovatelé nadále domnívají, že byly naplněny všechny znaky shora uvedených trestných činů, mají rovněž za to, že jednání podezřelého Šrámků, ředitele VÚLHM, naplňuje skutkovou podstatu trestného činu schvalování trestného činu podle § 365 odst. 1 TrZ. Ten totiž do médií poté, co unikly předmětné videozáznamy, uvedl, že se ze strany podezřelého Libora Beníčka, „nejednalo o nezákonné jednání“, neboť měl z titulu svého postavení mysliveckého hospodáře oprávnění k odchycení zvířat. Toto sdělení nadále oznamovatelé považují za schvalování zločinu.
57. Ohledně naplnění ostatních znaků skutkové podstaty trestného činu schvalování trestného činu podle § 365 odst. 1 TrZ, oznamovatelé pro přehlednost odkazují na své původní trestní oznámení. Těmito znaky se policejní orgán s ohledem na popsané ani nezabýval.

II.D. Nadržování

58. Trestného činu nadržování podle § 366 odst. 1 TrZ se dopustí ten, kdo pachateli trestného činu pomáhá s úmyslem umožnit mu uniknout trestnímu stíhání, trestu nebo ochrannému opatření.

²¹ Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 4569.

59. Rovněž v případě tohoto trestného činu oznamovatelé mají za to, že vzhledem k naplnění skutkových podstat trestných činů týrání zvířat a pytláctví byla naplněna i skutková podstata nadřzování, které tito spatřují v mediálním sdělení podezřelého Šrámka, ředitele VÚLHM, že se ze strany podezřelého Libora Beníčka, „nejednalo o nezákonné jednání.“
60. Je však nutné zdůraznit, že pro naplnění skutkové podstaty zde není nutné, aby poskytnutá pomoc skutečně vedla k úniku pachatele před spravedlností – rozhodující je pouze úmysl napomoci mu vyhnout se trestnímu stíhání, přičemž se vyžaduje alespoň nepřímý úmysl.²² Judikatura vykládá tento trestný čin tak, že zahrnuje jakékoli jednání směřující k tomu, aby trestní stíhání nebylo vůbec zahájeno nebo bylo mařeno.²³
61. Není pak ani rozhodné, zdali pachatel trestného činu, kterému pachatel nadřzování pomáhá s úmyslem umožnit mu uniknout trestnímu stíhání, skutečně trestný čin spáchal. Není zde vztah akcesority, který by vázal jeden z uvedených trestných činů na ten druhý. Rozhodný je toliko úmysl pachatele trestného činu nadřzování. Pokud je dán úmysl, může být jednání posouzeno v souladu s ustanovením o pozitivním skutkovém omylu jako pokus trestného činu.

II.E. Nepříslušnost správního orgánu

62. Nad rámec uvedeného oznamovatelé poukazují i na další pochybení, ke kterému v rámci rozhodnutí o odevzdání došlo. Policejní orgán totiž zjevně odevzdal věc místně nepříslušnému správnímu úřadu k projednání přestupku.
63. ZOZ neobsahuje vlastní úpravu místní a věcné příslušnosti, tudíž se při určování příslušnosti správního úřadu postupuje podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.²⁴ Podle § 60 a 62 tohoto zákona je místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností podle toho, kde byl přestupek spáchán.
64. Podle rozhodnutí o odevzdání byl přestupek spáchán přímo v Oboře Březka, která leží v obci Kostelec u Křížků – tj. spadá pod obec Říčany, jejíž obecní úřad tedy měl být místně příslušným k projednání přestupku.
65. V k. ú. Černošického obecního úřadu, kam byla věc odevzdána, se nachází sídlo VÚLHM, v důsledku čehož zřejmě vzniklo ono pochybení.

²² Šámal P. a kol. *Trestní zákoník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 4575.

²³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. ledna 2006, sp. zn. 8 Tdo 1551/2005, publikované pod č. 876 v Souboru trestních rozhodnutí NS.

²⁴ Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

III. Návrh postupu

66. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem **oznamovatelé navrhuji, aby Krajské státní zastupitelství v Praze** podle § 12d ZSZ **vykonalo nad postupem Okresního státního zastupitelství Praha – východ dohled** formou přezkumu věci ve smyslu § 1 odst. 2 písm. c) JŘSZ,²⁵ a následně aby Okresnímu státnímu zastupitelství Praha – východ ve smyslu § 1 odst. 2 písm. e) JŘSZ uložilo nezbytné pokyny k zákonnému postupu ve věci, směřující k opětovnému zahájení prověřování a následně trestního stíhání podezřelých.

prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.

advokát, ID DS: bt2vvqq

v zastoupení

CATICO z.s.,

Nadační fond Alice kočkám

Nadační fond kocoura Felixe

Pražský spolek ochránců zvířat

Spolek na ochranu zvířat

Dobříšsko, z.s.

Přílohy:

- (i) *Plná moc 5x*
- (ii) *Trestní oznámení ze dne 18. září 2024*
- (iii) *Rozhodnutí o odevzdání ze dne 30. prosince 2024*

²⁵ Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994, o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli.